

Reactie CvTE/Cito op vragen in verslag NVLM van de examenbespreking CE Maatschappijkunde GL/TL, tijdvak 1

Dank voor toezending van het verslag van de bespreking van het vmbo gl/tl examen Maatschappijkunde.

In het verslag werd bij een viertal vragen aan het CvTE gevraagd een reactie te geven. Vandaag hebben inhoudsdeskundigen van CvTE en Cito deze vragen besproken. Wij komen bij de vier onderstaande vragen uit het verslag tot de volgende conclusies:

Vraag 4

→ **CvTE** Taakstraf is ook goed volgens aanwezigen en excuses aanbieden ook (in gesprek gaan, excuses aanbieden, schade vergoeden) zie website HALT. Hier wordt begrip taakstraf uitgewerkt in diverse onderdelen.

antwoord vraag 4:

Onderaan het cv staat de opmerking dat als een concreet voorbeeld van een Halt-afdoening is genoemd, dit ook goed gerekend mag worden. De in de vergadering genoemde concrete voorbeelden, zoals in gesprek gaan, mogen daarom ook goed gerekend worden.

In de syllabus wordt onder 8.4.2 beschreven dat een Halt-afdoening bestaat uit een werkstraf of leerstraf. Ook Halt zelf spreekt over leeropdrachten of -straffen en werkopdrachten of -straffen. In de syllabus (en in het strafrecht) wordt de taakstraf genoemd als een hoofdstraf die door de rechter opgelegd kan worden. De taakstraf kan bestaan uit een werkstraf en een leerstraf. Omdat in het dagelijks taalgebruik vaak wordt gesproken over een taakstraf in verband met een halt-afdoening, mag taakstraf in deze vraag als voorbeeld goed gerekend worden (3.3).

Vraag 11

Hebben leerling hier bijvoorbeeld 'vrijheid van meningsuiting', wat fout is, dan kunnen zij het tweede deel van de vraag ook niet goed hebben = meteen 2 punten minder.

→ **CvTE:** Klopt dit? Is dat de bedoeling? Voelt oneerlijk.

antwoord vraag 11:

Ja, dit klopt.

De vraag luidt: Leg uit welke twee grondrechten in deze zaak met elkaar botsen. De vraag bestaat uit twee delen: het noemen van de twee grondrechten die botsen en een uitleg aan de hand van de tekst. Als een kandidaat 'vrijheid van meningsuiting' genoemd heeft, heeft de kandidaat niet de twee juiste botsende grondrechten genoemd en daarom de vraag in zijn geheel niet goed.

vraag 19

→ CvTE: Men vindt dat goed gebruik van de begrippen, zonder de juiste uitleg, eigenlijk ook een punt moet kunnen opleveren. Anders raak je hier veel punten kwijt.

antwoord vraag 19:

Dit is inderdaad een vraag die gelaagd is. We begrijpen dat deze vraag voor een deel van de GL/TL-leerlingen als pittig zal worden ervaren. In de vraag is echter duidelijk aangegeven dat de begrippen uitgelegd moeten worden. Zonder uitleg van een begrip mag dan ook geen punt worden toegekend.

Vraag 33

De aanwezigen zijn het er over eens dat opiniërende functie ook zou moeten kunnen: mensen kunnen er immers een mening over vormen. Hetzelfde geldt voor educatief, zie zin: ‘..vergroten van kennis’. Dit zelfde geldt voor de agendafunctie, zie syllabus:

syllabus 1.10:”De agendafunctie van de massamedia houdt in dat media bepalen waarover veel mensen praten. Ze bepalen de gespreksagenda. Ook op de politieke agenda hebben de media veel invloed.

→ Wat vindt CvTE hiervan?

antwoord vraag 33:

De vraag is welke andere functie Alert Online volgens tekst 4 vervult. In tekst 4 is geen aanwijzing te vinden dat Alert Online de opiniërende functie of de agendafunctie vervult. Dat mensen over Alert Online of cybercrime kunnen gaan praten of een mening kunnen vormen blijkt niet uit tekst 4.

Als een kandidaat de educatieve functie heeft genoemd met een soortgelijke uitleg als in het cv, dan mag dit ook goed gerekend worden (3.3).

Tot dusver onze antwoorden op de vragen in het verslag van de examenbespreking. De vragen geven ons geen aanleiding op het doen van een aanvulling op het correctievoorschrift. Wij vertrouwen erop dat onze uitleg voldoende duidelijkheid geeft voor de correctie van dit examen.

Pieter van der Bent

College voor Toetsen en Examens, 31 mei 2018