

**Examenbespreking vwo pilot
Maandag 26 mei 2014**

Het correctievoorschrift van het CvE is bindend. Het is niet toegestaan zelfstandig af te wijken van het beoordelingsmodel. Dit verslag is slechts een weergave van de bespreking van het examen en discussie over mogelijke antwoorden.

Aanwezig: 6 docenten, 2 mensen van Cito/ CvE.

Algemene opmerkingen:

Positieve punten:

- Leuke bronnen, goede variatie, doorsnee van wat te verwachten is
- Wetenschappelijke benadering; dat waren goede vragen
- Vragen met goede aanzet voor cc benadering
- Anders soort examen dan het reguliere examen
- Casus, vanuit verschillende kernconcepten bekeken
- Afwisseling in contexten; breed

Verbeterpunten:

- Nogal veilige en enigszins conservatief; veel contextkennis
- Onderzoeksvaardigheden: goed dat ze erin zaten, maar had pittiger gekund
- Leerlingen hadden het wel wat anders verwacht; net iets te veel detailkennis
- Meer cc verwacht
- Meeste leerlingen hadden genoeg tijd; sommige leerlingen vonden het behoorlijk lang
- Enkele vragen waren zelfs voor goede leerlingen te lastig.

Voor alle duidelijkheid wordt opgemerkt dat in het antwoordmodel vaak niet een uitputtende opsomming is gegeven van alle mogelijke antwoorden. In het correctievoorschrift staat dan een weergave van de structuur van het antwoord plus één voorbeeldmatige uitwerking. Ook andere uitwerkingen kunnen mogelijk zijn.

Opmerkingen per vraag

Opgave 1: Heeft vrijwilligerswerk toekomst?

Vraag 1

- Er zijn meerdere kernconcepten als voorbeeld mogelijk; voorwaarde is een steekhoudende onderbouwing. Immers: niet alle antwoorden zijn uitputtend in het correctiemodel opgenomen.
- Tweede motief in antwoordmodel was enigszins tendentiekus; het maatschappelijk belang moet genoemd worden in het antwoord.
- Het onderscheid politicologische en sociologische kernconcepten is niet echt geleerd/geoefend door de leerlingen. Het onderscheid wordt wel gemaakt in de syllabus maar wordt arbitrair gevonden.

Vraag 2

Geen opmerkingen.

Vraag 3

Geen opmerkingen.

Vraag 4

In het correctiemodel staat nadrukkelijk dat het variabelen moeten zijn ('de mate van'). Dat is dus wel van belang.

Vraag 5

Als er een gegeven uit de tekst wordt genoemd dat tegelijk goed in verband gebracht wordt met zowel het kernconcept cultuur als socialisatie, dan bestaat er bij de vergadering veel draagvlak om het maximale puntenaantal toe te kennen (Dit is in de geest van het antwoordmodel).

Vraag 6

Er moet volgens de vergadering in ieder geval het verband gegeven worden tussen vrijwilligerswerk en geboorteland (van ouders).

Vraag 7

Een aantal leerlingen komen niet tot het tweede deel van het antwoord, (de toelichting) dat er andere verklarende factoren zijn, omdat ze in (het eerste deel) al hebben aangegeven dat afkomst geen oorzaak hoeft te zijn (en er dus geen causaal verband is).

De twee elementen moeten volgens de vergadering wel allebei in het antwoord staan om de maximale twee punten te krijgen.

Vraag 8

Derde punt van antwoordmodel wordt als heel stellig ervaren. Wellicht had hier in het model 'waarschijnlijk' kunnen worden toegevoegd.

Vraag 9

Ook hier gaat het volgens de vergadering in het antwoordmodel om een voorbeeld van een antwoord.

Opgave 2: Identiteit in de polder

Vraag 10

In feite is er geen window of opportunity, omdat de plannen van de minister niet doorgaan.

Vraag 11

Geen opmerkingen.

Vraag 12

Geen opmerkingen.

Vraag 13

Antwoord 'groot genoeg' is volgens de vergadering niet voldoende (is geen wetenschappelijke eis). Er bestaat wel draagvlak voor het antwoord 'groot genoeg om te generaliseren'.

Vraag 14

Geen opmerkingen.

Vraag 15

Geen opmerkingen.

Vraag 16

In feite is het antwoord enigszins 'weggegeven' in de vraag (docenten vinden dat de scholen beiden niet goed benoemd zijn in de syllabus).

Vraag 17

Geen opmerkingen.

Vraag 18

Dit is in combinatie met vraag 17 eigenlijk tekstverklaring. Leerlingen moeten hier nog eens sociale cohesie uitleggen (ook al hebben ze dat daarvoor al gedaan).

Opgave 3: Een nieuwe klassenmaatschappij?

Vraag 19

Een heel lastige vraag. Leerlingen gaan hier in hun antwoorden alle kanten uit. Ook te veel een detailvraag, waar leerlingen nauwelijks punten scoren (van de maximale vier punten). Leerlingen leggen hier niet de goede relatie omdat modernisering in een heel andere context aan de orde komt. Er zijn geen leerlingen die dit perfect beantwoorden. (Dit zou in de p-waarde van de vraag straks wel duidelijk moeten worden). **CvE moet hier goed naar kijken.**

Vraag 20

De syllabus geeft geen uitgebreide uitleg van cultureel en economisch kapitaal. Hier zit bovendien wel veel contextkennis in (met in totaal vier punten).

Vraag 21

Andere kernconcepten zouden volgens de vergadering wellicht kunnen, maar liggen niet erg voor de hand en dan moet het wel goed onderbouwd zijn.

Vraag 22

Idem.

Vraag 23

Moeilijk na te kijken vraag; het is een stevige, complexe vraag. N.B. Historisch gezien is het de vraag of het antwoordmodel juist is.

Groepsvorming en representatie komen hier dubbel terug. Er zit enige herhaling in.

Vraag 24

Geen opmerkingen.

Opgave 4: Conflict Noord-Korea en Zuid-Korea

Vraag 25

Nogal een detailvraag.

Vraag 26

Eigenlijk is dit geen echt veiligheidsdilemma volgens de docenten.

Vraag 27

Geen opmerkingen.

Vraag 28

Leerlingen denken soms dat ze meerdere theorieën moeten benoemen, hetgeen niet het geval is.

Er is discussie over het punt: Wat indien een andere soort theorieën genoemd wordt met een goede argumentatie, op basis van de tekst? De vraag is echter om 'de meest overeenkomende soort theorieën' te benoemen.

Als de alternatieve soort theorieën steekhoudend wordt onderbouwd dan kan dit volgens de vergadering tot een score leiden (op basis van artikel 3.3 van het correctievoorschrift).

Vraag 29
Geen opmerkingen.